



СТОЛИЧНА ОБЩИНА РАЙОН СТУДЕНТСКИ



СТУДЕНТСКИ ГРАД · БЛОК 5 · 1700 СОФИЯ · БЪЛГАРИЯ · ТЕЛ. 868 31 24 · ФАКС 868 61 16 · e-mail: rajon@studentski-so.org · www.studentski.bg

Подписите в този документ
са заличени на основание
чл. 36а, ал. 3 от ЗОП.

Район Студентски
ж.к. Студентски град, бл. 5
Тел 02/ 868 71 84 868 73 08
№ РСТ19-РД92-7
от 10.06.2019г.
Интернет адрес www.studentski.bg
Личен код UJE1F94

УТВЪРЖДАВАМ:

ДИМИТЪР ДИЗЕВ
Кмет на СО – район „Студентски“



ДОКЛАД

от дейността на жури, назначено със Заповед № РСТ19-РД92-2/ 07.05.2019г. на Кмета на СО – район „Студентски“ за разглеждане, оценка и класиране на конкурсни проекти в открит конкурс за проект по реда на чл. 80, във връзка с чл. 18, ал. 1, т. 11 и ал. 8 от ЗОП с предмет: „Изготвяне на идейна разработка на проект за обект: „Жилищно-общезитиен комплекс от затворен тип в ж.к. „Студентски град“, гр. София“, открит с решение за откриване на процедура № РСТ19-РД93-2/ 04.04.2019г., по реда на чл. 18, ал. 1, т. 11 във връзка с ал. 8 от ЗОП, вписан в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер 01249-2019-0002 и линк към профила на купувача:

<http://www.profilnakupuvacha.com/Столична%20община%20-%20район%20Студентски,12965>

В изпълнение на горесцитираната заповед на кмета на СО – район „Студентски“ в заседателната зала на 08.05.2019г. в 10:00 часа в залата на първия етаж в сградата на СО – район „Студентски“ журито започна своята работа в състав:

Председател: арх. Йордан Василев – главен архитект на СО – район „Студентски“

Членове:

1. арх. Радостина Колева – директор на дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ на Министерство на образованието и науката
2. Златка Пискулийска – юрист в дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ на Министерство на образованието и науката
3. доц. д-р ланд.арх. Веляна Найденова - представител на Камарата на архитектите в България
4. арх. Веселин Дуковски – представител на Съюза на архитектите в България
5. арх. Бойка Къдрева – директор на дирекция „Териториално планиране“, Столична община – Направление „Архитектура и градоустройство“
6. инж. Борислав Крушкин – главен секретар на Минно-геоложки университет „Св. Иван Рилски“
7. доц. д-р инж. Борислав Дамянов – началник отдел „Студентски общежития и столове“ на Технически университет – София
8. Яна Вангелова – председател на Националното представителство на студентските съвети в Република България
9. инж. Ваня Максимова – началник отдел „Контрол по строителството и инженерна инфраструктура“ при СО – район „Студентски“
10. Елизабета Младенова – началник отдел „Правно обслужване и човешки ресурси“ при СО – район „Студентски“.

При спазване разпоредбите на ЗОП, председателят на журито прие с двустранно подписан приемо-предавателен протокол от определените от Кмета със Заповед РСТ19-РД92-3/08.05.2019г. длъжностни лица, извършили предварителни действия по осигуряване анонимността на представените проекти - 1 бр. конкурсен проект, с поставен номер на случаен принцип „П2“ и запечатан непрозрачен плик, съдържащ списъка по чл. 90, ал. 5 от ППЗОП.

Председателят на журито и всеки един от членовете попълниха декларации в съответствие с изискванията на чл. 80, ал. 7, изр. второ от ЗОП и чл. 88, ал. 3 от ППЗОП, след което журито пристъпи към разглеждане и оценка на постъпилния проект.

Журито обсъди въпроси относно процедурата и начина на оценяване, оформяне и представяне на крайното класиране. Взето бе решение след предварителното запознаване с проекта и разглеждането му в детайли, съпоставяйки го с поставените от Възложителя изисквания, журито да проведе обсъждане и представи и мотивира своята преценка.

В продължение на две заседания, проведени на 08.05.2019г. и 15.05.2019г. членовете на журито разгледаха детайлно проекта, обсъдиха го, след което единодушно оцениха по отделните показатели въз основа на критериите, описани в утвърдената методика за оценяване на конкурсните проекти. Журито започна своята работа с първоначален оглед на проекта с цел преценка съответствието с поставените от Възложителя изисквания и указания за изготвяне и представяне на проекта, като констатираха, че същият е изготвен с указаното от Възложителя минимално изискуемо съдържание. Проектът е представен чрез текстови и графични материали, разположени на 8 бр. табла с хоризонтална ориентация с размер – 100/ 70 см всяко, с поставено име, означение на използвания мащаб, легенда. Таблата са представени на твърди плоскости. Към тях е приложен дигитален носител (CD), съдържащ дигитални изображения на всички табла и характерно изображение на проекта в указаните от Възложителя формат, размер, разделителна способност и цветови режим. Предвид гореизложеното, журито единодушно констатира, че проектът отговаря на изискванията за изготвяне и представяне, указани от Възложителя в т.16.1.2. от Раздел V. Указания за изготвяне и представяне на офертите от документацията за участие.

Както изрично е указано в методиката, на оценка подлежат само проектите, които отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в конкурсната документация. Журито оценява проектите спрямо изискванията на Възложителя и добрите професионални практики, съобразно представените текстови и графични материали. Критерият за оценяване е оптимално съотношение качество/цена.

Оценката на журито се формира въз основа на показатели за оценка на проектното решение и оценка за прогнозна стойност за реализация на инвестиционния проект със съответната относителна тежест в комплексната оценка, както следва:

1. Оценка на проектното решение – ПР - максимално възможна оценка 80 т.

ПР се формира, както следва: $ПР = П1 + П2 + П3 + П4$, където:

П1 – Функционално решение, зонирание и взаимовръзки, взаимодействие между отделните зони;

П2 – Цялостно обемно-пространствено и архитектурно-художествено решение, паркоустройство и благоустройство;

П3 – Функционално, обемно-пространствено и архитектурно-художествено решение на обществено-обслужващите обекти и полуподземния паркинг;

П4 – Икономическа ефективност и устойчивост;

Оценяването се извършва в скала от три степени, като всяка една от тях отразява начина, по който участниците са се справили с изискванията на възложителя, заложили в заданието и добрите професионални практики, както следва:

20 точки – Проектното предложение представя ефективни решения на поставените в заданието изисквания и надгражда изискванията на заданието по оригинален начин.

10 точки – Проектното предложение представя добро решение на поставените в заданието изисквания.

5 точки – Проектното предложение покрива минималните изисквания на заданието.

С оглед на така утвърдената методика, след детайлен преглед и обстойно обсъждане на проекта, журито оцени проектите по показатели П1, П2, П3 и П4, като единодушно присъди точки по всеки критерий за представения проект „П2“ в оценителна таблица, в която са изложени и мотивите за поставените точки.

Оценителна таблица за показател ПР за проект с присъден № „П 2“

Показател	Оценка	Мотиви
<p>П1 Функционално решение, зонирание и взаимовръзки, взаимодействие между отделните зони</p>	10т.	<p>Проектното предложение представя добро решение на поставените в заданието изисквания. В проекта са отчетени характеристиките на съществуващата среда. Предвидените входове към комплекса са оптимално обвързани с функциите на отделните зони и със сградния фонд, като същевременно обособяват спокойна среда в кампуса. Функционалното зонирание на територията на комплекса, осигурява съвременен социално-битов комфорт, съобразено е с различните функционални изисквания на отделните дейности – обитаване, отдих, обществено обслужване, паркиране, озеленяване. В комплекса са предвидени необходимите комуникационни връзки, които са логични и предоставят възможност за лесно и безпрепятствено ползване. Обособени са стрийт фитнес площадки, изнесени в периферията и пътека за бягане, които обогатяват функционално комплекса. Разположението на обществено обслужващите обекти и зоните за спорт по границата на кампуса не компрометира спокойното му обитаване и не създава конфликтни точки със зоните за отдих. Поставянето на модулни преместваеми обекти, позволява гъвкавост във функционално отношение спрямо конкретните нужди на комплекса, без значителни промени.</p>
<p>П2 Цялостно обемно-пространствено и архитектурно-художествено решение, паркоустройство и благоустройство</p>	10т.	<p>Проектното предложение представя добро решение на поставените в заданието изисквания. Постигнато е обемно-пространствено приобщаване на терена към изградените вече общежития. Оформени са пространствата пред входовете на общежитията, като са обособени зони за отдих, велосипедно паркиране, рампи за осигуряване на достъпна среда и с предвидената растителност е постигнато ограничаване на въздействието на отрицателните фактори на околната среда. Контактните зони са решени със семпла комплексна визия. Проекта представя модулно решение на оградата, която освен защитна функция се вписва в цялостния обемно-пространствен и архитектурно-художествен облик и придава интересен ритъм и динамика. Предложеното паркоустройство</p>

		решение, със своята динамична и пластична обемно-пространствена композиция е съобразено със даденостите на терена и заобикалящата среда, като запазва в максимална степен съществуващата висока дървесна растителност. Осигурен е подходящ баланс между открити и закрити пространства.
ПЗ Функционално, обемно-пространствено и архитектурно-художествено решение на обществено-обслужващите обекти и полуподземния паркинг	20т.	Проектното предложение, използвайки даденостите на територията и заобикалящата среда, представя ефективни решения на поставените изисквания. Общественото обслужване е изведено по периферията от северната част на кампуса, като по този начин е намалено въздействието на обслужващите обекти върху територията на кампуса. Предвиждането на преместваеми обекти, намалява разходите и улеснява реализацията им, като е оставена голяма свобода във функционално отношение – спрямо конкретните нужди на комплекса. Полуподземния паркинг е разположен в североизточния ъгъл на терена, като е съобразен със цялостното функционално и обемно-пространствено решение на комплекса, както и с мрежите на техническата инфраструктура. Избрано е архитектурно решение, с отворени към околното пространство ограждащи конструкции, което намалява разходите по строителството и експлоатацията.
П4 Икономическа ефективност и устойчивост	10т.	Проектното предложение представя добро решение на поставените в заданието изисквания. Отчетена е наличната инфраструктура, като при изграждане на новите настилки е предвидено използване на основата или запазване на съществуващите настилки в добро състояние, с цел по-добра икономическа ефективност. Предложени са устойчиви решения за настилките. Отчетен е начина за поддръжка през зимния период. Предвидените малки цветни групи от многогодишни цветя са с ниски изисквания за поддръжка, а цъфтящите живи плетове са от видове, които не изискват подрязване и оформяне. Парковото осветление предвижда паркови осветители с нисък разход на енергия.

2. Оценка за прогнозната стойност за реализация на инвестиционния проект – ПС,
с максимално възможна оценка 20 т.

Оценката ПС се формира както следва: $ПС = C_{\min} / C_{\text{уч.}} \times 20$, където:

C_{\min} – най-ниската предложена прогнозна стойност за реализация на инвестиционния проект от участник в конкурса;

$C_{\text{уч.}}$ – предложената прогнозна стойност за реализация на инвестиционния проект от съответния участник в конкурса.

В така указаната формула, след заместване със съответните стойности от предложението на участника с присъден № „П2“, се получават следните изчисления:

$$ПС = (2\,450\,000) / (2\,450\,000) \times 20 = 20 \text{ т.}$$

3. Комплексната оценка – КО, с максимално възможна оценка 100 т

Журието пристъпи към изчисляване на комплексната оценка на проект № „П2“, формирана съгласно методиката, както следва:

$$КО = ПР + ПС$$

следователно КО = 50т. + 20 т. = 70 т.

След прилагане на утвърдените формули и изчисления съгласно Критериите и методика за оценка на конкурсните проекти, за проекта на участника с присъден № „П2“ журието формира комплексна оценка 70 т. и пристъпи към класиране:

Проект №	Комплексна оценка (КО)	Място в класирането
„П2“	70 т	I-во място

След извършване на горните действия, журието взе решение да обяви резултатите от оценяването и класирането на конкурсните проекти в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез провеждане на открит конкурс за проект по реда на чл. 80, във връзка с чл. 18, ал. 1, т.11 и ал. 8 от ЗОП с предмет: „Изготвяне на идейна разработка на проект за обект „Жилищно-общжитиен комплекс от затворен тип в ж.к. „Студентски град“, гр. София“, на публично заседание, което да се проведе на 28.05.2019г. от 14:30 часа в сградата на районната администрация: гр. София, ж.к. „Студентски град“ бл. 5, ет. 1, заседателна зала.

За така определената дата, час и място на провеждане на заседанието 22.05.2019г. бе публикувано съобщение на Профила на купува на Възложителя за публично обявяване на 28.05.2019г. от 14:30ч. в сградата на СО – район „Студентски“ на резултатите от оценяването и класирането на проектите, на което имат право да присъстват участниците в конкурса или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване.

В 14:30 часа на 28.05.2019г., на основание чл. 91, ал. 3 от ППЗОП, в сградата на СО – район „Студентски“, в заседателната зала на четвърти етаж, се проведе публично заседание на журието.

На заседанието не присъстваха представители на участника в конкурса и представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на журието откри заседанието в 14:40ч. след предоставен толеранс за евентуално закъснели представители, като обяви класирането на първо място на проект № „П2“ с комплексна оценка КО-70т. Председателят отвори запечатания непрозрачен плик по чл. 90, ал. 5 от ППЗОП и съобщи името на участника, чийто проект е класиран на първо място, а именно: проект с номер „П2“ е на единствения участник в конкурса ЕТ „ПИТАЛ – АЛЕКСАНДЪР ПЕТРОВ“. С оповестяване на класирания проект и отварянето на плика по чл. 90, ал. 5 от ППЗОП със списъка на участниците и обявяването на класираните участници приключи публичната част от заседанието на журието.

Журието продължи своята работа в закрито заседание като пристъпи към разглеждане по реда на чл. 54, ал. 7 - 9 и 11 - 13 от ППЗОП на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на класирания участник и извърши преценка за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, съгласно изискванията на чл. 91, ал. 5 от ППЗОП. Журието установи, че са налице 2 бр. електронно подписани ЕЕДОП на електронен носител, заявление за участие, декларация по чл. 101, ал. 11 от ЗОП за липса на свързаност с друг участник, декларация за приемане на условията в проекта на договора и декларация за поети задължения от експерт по част „Архитектура“. Журието прецени, че са налице всички изискуеми документи съгласно чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и т. 16.1.1. от конкурсната документация, както и че еЕЕДОП е подготвен съгласно указанията на

Възложителя и съответно на декларираната информация, участникът отговаря на поставените изисквания към личното състояние и критериите за подбор.

След извършването на проверка на личното състояние и съответствието с критериите за подбор журито изготви следната таблица за класиране на проектите и предложените участници за награждаване:

Място в класирането	Проект №	Комплексна оценка (КО)	Участник
I-во място	„П2“	70 т.	ЕТ „ПИТАЛ – АЛЕКСАНДЪР ПЕТРОВ“

С тези действия журито завърши своята работа, като в съответствие с чл. 91, ал. 6 и 7 от ППЗОП изготви настоящия доклад, който съдържа кратко описание на работния процес, включително действията, свързани с отваряне, разглеждане и оценяване на проектите, оценките на проектите и обосновките за решенията на журито, класираните проекти и участниците, предложени за награждаване. Докладът до Възложителя се предоставя заедно с цялата документация, включително всички документи, изготвени в хода на работата на журито.

Председател: арх. Йордан Василев

Членове:

1. арх. Радостина Колева

2. Златка Пискулийска

3. доц. д-р ланд.арх. Веляна Найденова

4. арх. Веселин Дуковски

5. арх. Бойка Къдрева

6. инж. Борислав Крушкин

7. доц. д-р инж. Борислав Дамянов

8. Яна Вангелова

9. инж. Ваня Максимова

10. Елизабета Младенова

Подписите в този документ са заличени на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП.